

Doi:10.20063/j.cnki.CN37-1452/C.2023.04.003

城乡基层治理中公众参与有效性研究

——以安徽省部分社区为例

钱丽^{a,b},程瑜^a,王柏林^a

(安徽建筑大学 a.公共管理学院;b.城市管理研究中心,合肥 230601)

摘要:城乡基层治理中公众参与有效性是实现城乡治理现代化的有效手段。以安徽省部分社区为例,运用统计回归方法对城乡基层治理中公众参与有效性进行研究。研究表明:公众参与主体、公众参与过程、公众参与保障、公众参与效果四个变量正向影响公众参与有效性。最后提出促进多元参与主体积极化、优化公众参与过程、夯实公众参与保障、外化公众参与效果等建议,研究为促进城乡基层治理体系和治理能力现代化提供了理论参考。

关键词:城乡基层治理;公众参与;有效性

中图分类号:F49 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2023)04-0017-08

2021年4月印发的《中共中央国务院关于加强基层治理体系和治理能力现代化建设的意见》指出,“统筹推进乡镇(街道)和城乡社区治理,是实现国家治理体系和治理能力现代化的基础工程”^[1]。基层治理是国家社会治理的基本单元,良好的运作与规章制度的完善事关党和国家大政方针的贯彻与落实、事关城乡居民的切身利益、事关城乡基层的和谐稳定^[2]。城乡基层社区作为民生保障的“最后一公里”,牢守“底线”考验的是基层的治理能力水平和治理体系,急需的是城乡各主体的参与热情与参与能力,因此提升城乡基层治理中公众参与有效性是实现城乡基层治理现代化的有效手段。

一、研究综述

(一)城乡基层治理参与主体研究

1995年,“治理”一词被全球治理委员会定义为:各种公共的或私人的个人和机构管理其共同事务的诸多方式的总和,是使相互冲突的或不同的利益得以调和并且采取联合行动的持续的过程^[3]。有学者认为在城乡基层治理中存在公权

力过度干预的问题,错位、越位、缺位现象严重,治理的有效性大大减弱,进而提出应该走出城乡基层治理困境中的政府责任,培养基层的自主性,也就是我们说的让公众自觉参与城乡基层治理^[4]。当前城乡基层社会治理还存在主体耦合缺失的现象,多元治理主体之间的合作治理尚停留在理论层面,从而提出了要构建合作机制,促进多元治理主体合作参与城乡基础治理以及要提升公众自治能力,鼓励公众积极参与城乡基层事务^[5]。在城乡基层治理中还存在基层群众自治制度不完善、基层民主协商机制不健全、公众参与主体与载体多元化水平低、公众参与意愿和能力不足的问题,学界提出应通过完善基层群众自治制度、推进基层民主协商与政治协商相融合、发展基层社会自治组织以及提高公众参与意识和能力的方式来促进广大人民群众积极参与城乡基层治理^[6]。还有学者提出可以通过降低优化参与成本,盘活和优化基层治理中的各种资源,来提高公民参与城乡基层治理的积极性^[7]。

(二)公众参与治理的有效性研究

对于公众参与城乡基层治理来说,最重要的

收稿日期:2023-02-19

基金项目:教育部协同育人项目“校企协同的城市管理专业师资培养”(202002237018)

作者简介:钱丽(1976—),女,安徽合肥人,管理学博士,安徽建筑大学公共管理学院副教授、硕士生导师;程瑜(1998—),女,安徽淮南人,安徽建筑大学公共管理学院教师;王柏林(2001—),女,安徽淮南人,安徽建筑大学公共管理学院教师。

是公众有效性参与对基层治理起到的效果,国内外的学者对此做了许多研究。美国学者托马斯曾提出公众参与的有效决策模型,用来判断公共事务或公共治理的政策制定时引入公众参与的必要性和参与的程度^[8]。有学者认为广泛的公民参与能够提高城乡基层治理政策制定的质量,进而提高参与者的生活水平,因此政府应该鼓励更多的公民与非政府组织参与到政策的制定与执行中来^[9]。基于托马斯公众参与的有效决策模型,学者们从参与范围、形式、程度、保障及效果五个层面出发,进一步构建了公共决策有效参与模型。有学者基于扎根理论构建了“意识—能力—保障”归因模型,实证结果表明公众参与治理的意识、参与治理的能力以及参与治理的相关保障等对公众参与治理有效性起决定性作用^[10]。还有学者基于如何实现公民参与的目标与影响因素之间的匹配,构建了“目标—因素”匹配模型,从参与主体、参与工具、参与客体和参与环境4个维度论述了公民参与有效性的提升路径^[11]。

国内外学者关于公众参与城乡基层治理的研究很多,但仍存在一些不足。首先,现有研究多是从政府角度分析城乡基层治理存在的问题以及解决的途径,较少从公众参与角度分析城乡基层治理问题。其次,现有研究大多围绕公众在城乡基层治理中的参与路径或参与机制的理论层面展开,对公众参与有效性实证层面的研究较少,而公众参与治理有效性是公众参与城乡基层治理的目的和结果,因此亟须丰富公众参与城乡基层治理有效性的研究。最后,学者们对公众参与城乡基层治理多从单维角度进行分析,缺少多维度分析的框架。基于以上问题,本文采用定量研究方法,从参与主体、参与过程、参与效果、参与保障多维角度构建模型,探索影响公众参与城乡基层治理有效性的影响因素,并提出相关建议,为推动公众参与城乡基层治理、促进国家治理体系与治理能力现代化提供参考。

二、研究假设与模型构建

(一)研究变量及定义

基于以上分析,参考已有相关文献,选取参与主体、过程、效果和保障4个一级变量和16个二级变量来分析公众参与基层治理的有效性,具体的观测变量定义如下。

1. 参与主体

公众作为城乡基层治理的主体,参与对城乡

基层治理工作有着不可替代的作用,是最主要的行动主体^[12]。增强公众参与城乡基层治理意识、调动公众参与积极性,有助于促进公众参与基层治理的有效性^[6]。据此,选择衡量参与主体指标主要包含公众参与基层治理的意识强弱程度、参与治理所具目标的明确程度、公众对相关制度的了解程度以及非政府组织的参与程度四个二级变量来衡量参与主体。

2. 参与过程

公众参与城乡基层治理的过程对提高公众参与有效性至关重要。一些学者将参与过程列为公民参与有效性的重要因素,并从参与过程因素进行分析,包括自主性、充分性等^[8]。据此,研究选择衡量参与过程指标的主要有公众参与治理过程的透明性、在参与治理过程中权力行使的独立性、参与治理过程的完整性以及互动水平。

3. 参与效果

鉴别公众参与有效性的一个重要因素就是考察各种参与城乡基层治理的效果如何。我国学者认为公众参与效果是公众参与的有效性的主要考量因素之一^[13];并在邻避冲突中公众参与的制度化建设研究中,指出公众参与结果对公众参与有效性产生一定的影响^[14]。由此可见,公众对自己参与效果的了解程度会影响其之后的城乡基层治理参与行为。据此,选择衡量参与效果的指标主要有:公众参与对于政府决策的影响程度、政府对于公众参与结果的反馈程度。

4. 参与保障

参与保障制度是公众参与城乡基层治理的有力保障,能够保证公众参与城乡基层治理的顺利进行。一些学者选取了扎根理论作为研究视角,提出参与保障可以影响公众参与决策的有效性^[10];还有学者认为,法律保障作为公众参与有效性的重要因素不仅包括法律依据,还包括开放的参与组织结构、正确的参与程序^[4]。由此可见,完善的城乡基层治理法律法规和制度体系为公众提供的坚实保障对公众参与城乡基层治理有一定的影响,据此选择衡量参与保障的指标主要有政府支持公众参与治理的程度、政府信息公开的程度以及相关法律法规对公众参与治理的保障水平。

(二)变量操作化定义

根据上述文献以及公众参与有效性特点,将参与主体、参与过程、参与效果、参与保障定义的

二级变量在问卷设计中转化为可观测的操作定义,设计为题目在问卷中体现出来。变量定义在问卷题目中的操作化定义如表1所示。

表1 影响因素变量操作化定义

一级变量定义	二级变量定义	变量操作化定义
参与主体	公众参与意识	公众参与城乡基层治理意识强弱
	公众参与城乡治理目标	公众参与城乡基层治理的目标明确程度高低
	公众参与相关制度	公众参与者对相关制度了解程度
	非政府组织参与程度	非政府组织参与、支持力度大小
参与过程	公众参与过程的透明性	公民参与过程的透明性高低,社会监督的严格程度
	公众参与过程的独立性	公众参与城乡基层治理中独立行使自己权力程度
	公众参与过程的完整性	公众参与城乡基层治理是否能坚持到事件完成
	公众参与过程的互动性	公众参与城乡基层治理时与政府相关部门之间的互动程度
参与效果	公众意见影响决策的程度	政府部门是否在最终决策中采取了公众参与城乡基层治理时提出的合理建议
	公众参与结果的反馈程度	政府相关部门对公众参与治理结果是否做了相应反馈
参与保障	信息的公开程度	政府部门相关信息是否做到了透明公开,面向所有人
	相关法规和制度的保障程度	公众参与城乡基层治理是否在法律和政策的保障下顺利进行
	政府的支持程度	政府部门是否为公众参加城乡基层治理活动提供了必要帮助
参与有效性	影响决策程度	公众参与对最后政府决策的影响程度
	实现目标程度	公众参与城乡基层治理期望目标与实现目标之间的差距
	效果满意程度	公众参与所达到的效用,即参与城乡基层治理所达到的效果满意程度

(三) 研究假设

根据前文对公众如何有效参与基层治理四个维度的分析,做出研究假设,分别对参与主体、参与过程、参与效果及参与保障与公众是否能够有效参与基层治理的相关关系进行假设。

1. 参与主体与城乡基层治理公众有效参与:

H1: 参与主体正向影响公众参与有效性

2. 参与过程与城乡基层治理公众有效参与:

H2: 参与过程正向影响公众参与有效性

3. 参与效果与城乡基层治理公众有效参与:

H3: 参与效果正向影响公众参与有效性

4. 参与保障与城乡基层治理公众有效参与:

H4: 参与保障正向影响公众参与有效性

(四) 研究模型构建

根据以上标量的分析及定义,从参与主体、参与过程、参与效果和参与保障四个方面来调查城

乡基层治理中公众参与的有效性。基于约翰·托马斯提出的公众参与有效性决策模型,以及公众参与现状建立城乡基层治理公众参与有效性模型,如图1所示。

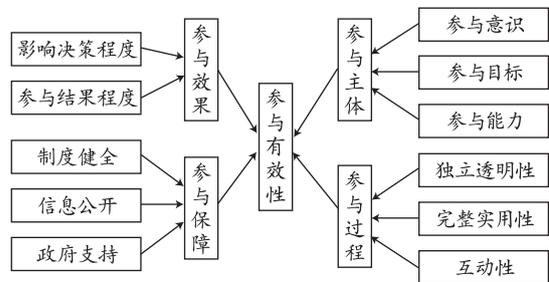


图1 城乡基层治理公众参与有效性模型

三、研究设计与实证分析

(一) 问卷设计与数据收集

课题组采用问卷调查和访谈对城乡基层治理公众参与有效性进行分析。为了形成比较全面、完整的调查问卷,在设计问卷调查对象时课题组考虑人群基本特征和异质性,面向安徽省合肥、巢湖、庐江等地区城乡基层的社会公众发放问卷,对公众参与互动、参与过程、参与政策保障、公众参与满意度等测量进行评价。本次问卷设计过程也就是对使用模型变量进行实操化的过程,将使用模型中变量分解、细化成若干题项后形成研究问

卷。问卷采用李克特5级量表式:“1”非常不满意,“2”不满意,“3”满意,“4”比较满意,“5”非常满意。此次共发放调查问卷716份,剔除无效问卷,最终回收有效问卷680份,有效回收率约为95%。

(二)描述统计分析

根据调查结果,对所得数据进行统计分析,得到参与主体、参与过程、参与效果、参与保障数据的整体情况,具体如表2。

表2 影响因素基础数据统计表

	项目数	均值	标准差	N
参与主体	4	3.79	0.714	680
参与过程	4	3.82	0.586	680
参与保障	2	3.89	0.602	680
参与效果	3	4.15	0.615	680
参与有效性	3	3.82	0.589	680

通过对问卷结果进行分析和计算可以得出,公众对于基层治理中公众参与有效性这一因变量的评分的平均值为3.82分,标准差为0.589。针对公众参与基层治理有效性这一问题,意见统一程度不高,公众参与城乡基层治理仍有很大的提升空间。

通过表2可知,四项指标的得分平均值由高

表3 影响因素相关性分析

		参与主体	参与过程	参与保障	参与效果	参与有效性
参与主体	Pearson 相关性	1	0.462**	-0.022	0.125**	0.468**
	显著性(单侧)		<0.001	0.286	<0.001	<0.001
	N	680	680	680	680	680
参与过程	Pearson 相关性	0.462**	1	0.051	0.538**	0.780**
	显著性(单侧)	<0.001		0.093	<0.001	<0.001
	N	680	680	680	680	680
参与保障	Pearson 相关性	-0.022	0.051	1	0.152**	0.174**
	显著性(单侧)	0.286	0.093		<0.001	<0.001
	N	680	680	680	680	680
参与效果	Pearson 相关性	0.125**	0.538**	0.152**	1	0.676**
	显著性(单侧)	<0.001	<0.001	<0.001		<0.001
	N	680	680	680	680	680
参与有效性	Pearson 相关性	0.468**	0.780**	0.174**	0.676**	1
	显著性(单侧)	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	
	N	680	680	680	680	680

** ,在0.01级别(单尾),相关性显著

根据相关矩阵系数:

1. 参与有效性对参与主体相关系数为0.468,说明二者存在相关性且为正相关。
2. 参与有效性对参与过程相关系数为0.780,说明二者存在相关性且为正相关。

到低的排列顺序为:参与效果4.15分、参与保障3.89分、参与过程3.82分、参与主体3.79分。首先是参与效果,公众认为对于城乡基层治理公众参与有效性的影响,参与效果影响程度最大,即公众参与城乡基层治理的意见被采纳或收到反馈,能够有效地促进基层治理工作的顺利开展。其次是参与保障,完善的工作参与保障制度和机制会使公众参与更放心,在相关制度条例的保护下更愿意参与到基层治理中来。再次是参与过程,即一个畅通有效的公众参与城乡基层治理的渠道,能够大大提高公众参与城乡基层治理的积极性。最后是参与主体,城乡基层治理公众参与主体一定程度上影响公众参与的有效性,不同主体对城乡基层治理的参与度,影响效果也有很大的区别。

(三)相关性分析

对数据进行相关性分析,再根据相关分析的结果进行参与主体、参与过程、参与保障、参与效果有效性之间的相关关系讨论。将相关数据导入SPSS20后进行皮尔逊相关分析,得到的具体数据情况如表3。

3. 参与有效性对参与保障相关系数为0.174,说明二者存在相关性且为正相关。
 4. 参与有效性对参与效果相关系数为0.676,说明二者存在相关性且为正相关。
- 根据皮尔逊相关性分析结果可知,参与主体、

参与过程、参与保障与参与效果四个变量对参与有效性都存在相关性且为正相关,但是四个变量对参与有效性的影响存在明显差异。参与过程与参与有效性的皮尔逊相关系数为 0.780,是四个变量中最高的,即参与过程对参与有效性的影响最强。其次是参与效果,参与效果与参与有效性的皮尔逊相关系数为 0.676。影响程度相对较低的是参与主体,皮尔逊相关系数为 0.468。参与保障对参与有效性的影响最低,相关系数仅有 0.174。

(四) 回归分析

在上述理论模型及分析的基础上,分析影响因素的四个维度参与主体、参与过程、参与效果与参与保障对公众能否有效参与基层治理的联系,运用回归分析法,通过回归方程检验变量之间的影响的相关程度,即四个维度对公众有效参与是否存在影响以及影响是否显著。

自变量:参与主体,参与过程,参与保障,参与效果

因变量:公众参与有效性

将影响因素数据导入软件 spss20,进行回归分析后得到的具体数据情况如表 4、表 5 及表 6。

表 4 R² 分析表

模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的误差	R 方变化量	F 变化量	自由度 1	自由度 2	显著性 F 变化量
1	0.861a	0.741	0.739	0.301	0.009	23.658	1	675	<0.001

a. 预测变量:(常量),参与过程、参与效果、参与主体、参与保障

表 5 ANOVA 分析表

模型		平方和	df	均方	F	Sig
1	回归	174.307	4	43.577	481.558	0.000 ^b
	残差	61.081	675	0.090		
	总计	235.388	679			

a. 因变量:参与有效性;b. 预测变量:(常量),参与效果、参与保障、参与主体、参与过程

表 6 系数 a 分析表

模型		非标准化系数		标准系数		
		B	标准误差	Beta	t	Sig
1	(常量)	-0.522	0.116		-4.483	<0.001
	参与主体	0.166	0.018	0.202	8.990	<0.001
	参与过程	0.481	0.026	0.479	18.163	<0.001
	参与保障	0.094	0.019	0.097	4.864	<0.001
	参与效果	0.362	0.023	0.378	15.883	<0.001

a. 因变量:参与有效性

回归分析后,得到 R 方在调整前后都是 70% 以上,说明本次回归模型的拟合程度较好,公众参与的有效性参与主体、参与过程、参与效果、参与保障四个维度有关。在 ANOVA 中,满足 F 检验,Sig 小于 0.001,说明本次回归分析得出的系数是显著的,具有统计学意义。

由表 6 可知,参与主体、参与过程、参与效果、参与保障的显著性 Sig 值均小于 0.001,所以假设 H1、H2、H3、H4 成立,即这四个变量对公众参与有效性的影响程度显著。具体分析如下。

1. 参与主体与公众参与有效性的标准化回归系数为 0.202,根据 t 分布可知,此时的 t 为 8.990,Sig 值小于 0.001,接受假设。说明参与主体与公众参与有效性之间是正相关,且影响效果显著,存在显著的线性关系。说明参与主体维度

的优化提升对公众参与是否有效影响显著。

2. 参与过程与公众参与有效性的标准化回归系数为 0.479,根据 t 分布可知,此时的 t 为 18.163,Sig 值小于 0.001,接受假设。说明参与过程与公众参与有效性之间影响效果显著,存在显著的线性关系。说明参与过程维度的优化提升对公众参与是否有效影响显著。

3. 参与保障与公众参与有效性的标准化回归系数为 0.097,根据 t 分布可知,此时的 t 为 4.864,Sig 值小于 0.001,接受假设。说明参与保障与公众参与有效性之间是正相关,且影响效果显著,存在显著的线性关系;还说明参与保障维度的优化提升对公众参与是否有效影响显著。

4. 参与效果与公众参与有效性的标准化回归系数为 0.378,根据 t 分布可知,此时的 t 为

15.883, Sig 值小于 0.001, 接受假设。说明参与效果与公众参与有效性之间是正相关, 且影响效果显著, 存在显著的线性关系; 说明参与效果维度的完善对公众参与是否有效影响显著。

所以本次回归分析构建的回归方程为:

$$Y = -0.522 + 0.166X_1 + 0.481X_2 + 0.094X_3 + 0.362X_4$$

通过分析验证了研究假设, 说明参与主体、参与过程、参与保障、参与效果对公众参与有效性影响显著, 所以应从这四个维度构建城乡基层治理中的公众参与有效路径, 优化公众有效参与的环境。

四、城乡基层治理中的公众参与路径构建

公众是社会治理的基础和支撑, 推进社会治理现代化的重点在于公众参与, 难点也在于公众参与, 公众参与不足是限制我国基层治理现代化的重要因素之一, 据此应重点从参与主体、参与过程、参与保障、参与效果四个层面构建公众参与有效路径。

(一) 促进参与主体多元化

根据实证分析得出, 参与主体对城乡基层治理中公众参与的有效性影响显著, 为公众参与有效性奠定了基础, 因此需要促进参与主体多元提升。首先, 坚持在党的集中统一领导下由政府、社会、个体等多元主体协同发力, 实现共同行动、资源共享^[15]。其次, 充分发挥基层群众性自治组织的基础性作用, 激发城乡居民参与基层治理的内生动力。最后, 完善社会力量参与基层治理的激励政策, 在城乡社区发展托育养老、纠纷调解等各类社会组织, 创新联动机制, 调动社会组织、社会工作者、志愿者和社会慈善资源等社会力量, 充分发挥协同作用。

与此同时, 还需要提升公众参与能力。针对居民参与基层治理意识薄弱、参与能力不高的情况, 应当培育广大公众参与基层治理的公共意识, 引导城乡居民的公共意识逐渐从“个体人”向“公共人”转变, 以提高居民的社会责任感。同时, 在日常生活中加强宣传城乡基层治理的重要性, 明确城乡治理的结果与居民生活的各个方面联系紧密, 使居民意识到自己与治理环境是一个利益共同体, 促使其积极参与治理。积极培养公众参与城乡基层治理的能力, 一方面充分利用各种信息

载体如电视、互联网等普及专业知识, 切实加深公众对治理政策法规的理解, 依法参与城乡基层治理各项事务; 另一方面实行专家或公务员指导, 使公众知道为何以及如何参与基层治理, 提高公众参与效能。

(二) 优化公众参与过程

一是拓宽公众参与渠道, 现阶段城乡参与基层治理主要通过代表大会, 座谈会等形式, 公众参与渠道较少。因而, 相关政府部门需要进一步拓宽群众参与城乡基层治理的渠道, 充分利用现代科技优势推动线下与线上平台相结合, 利用网络的传播能力拓宽公众参与治理的渠道。首先, 增强网络利用能力, 通过大数据、人工智能等手段, 将现代科技与基层社会治理平台深度融合。其次, 提高政务网络平台传播能力, 如开设“互联网+基层治理”的服务平台, 形成智慧政务网, 也可利用微博、公众号等工具发布信息。最后, 建立畅通的沟通与诉求通道, 公众可以直接通过留言建言献策, 对现阶段治理提出自己的意见看法, 足不出户就可以参与到基层治理中来。通过各种措施增加政府与公众之间的良性互动, 降低公众参与时间与经济成本, 使政府与公众之间的高互动性与成本的低廉性达到最优状态。

二是公开公众参与过程, 笔者将参与程度界定为公众参与城乡基层治理过程中的透明性、公开性与完整性。规范的规章制度有利于改变城乡基层治理公众参与过程混乱的现状, 政府部门在以座谈会、民意调查等形式开展公众参与基层治理时将具体细节进行公示。基层政府要转变为服务型政府, 简政放权, 鼓励各级参与主体参与城乡基层治理决策、评估、监督等各环节, 同时要进一步提高公众参与治理过程透明度。这样不仅有利于提高参与者的参与效能, 而且也能够使公众能够行使自己在基层治理中的权利, 提高公众参与城乡基层治理的积极性和有效性

(三) 夯实公众参与保障

根据数据分析部分可知, 参与保障对城乡基层治理中的公众参与有效性影响显著。城乡基层治理中的制度法规是实现公众参与有效性的重要保障。因此, 在城乡基层治理中, 应当完善公众参与基层治理相关的制度及法律法规, 保护城乡居民的参与权利。现阶段城乡基层治理的法律法规不够完善, 这就导致公众在参与治理时没有依靠和保障, 可能会因害怕自身利益受损而逃避或消

极参与。一方面,政府部门应该及时建立健全城乡基层治理的相关法律法规,要明确界定公众在参与城乡基层治理时应有的权利与义务,明确公众参与的地位及对城乡基层治理的重要性,制定具体的保障公众参与的法律条文,使公众在参与中有法可依,能够切实行使自己的合法权利,更加积极地参与到城乡基层治理中来。另一方面,政府部门应完善城乡基层治理过程中的纠纷调解制度,保护各方的合法权益。建立严格的监督政策和处罚措施,鼓励公民对城乡基层治理中不合理不合法的行为进行举报,对违规违法治理进行严格处罚,规范政府公职人员行为,避免出现滥用公权、渎职等使公众无法有效参与城乡基层治理的恶劣现象,以便对公众参与基层治理现代化起到正向的推动作用。

(四)外化公众参与效果

根据实证分析可知,公众参与效果对公众参与有效性影响显著,公众参与的效果呈现主要分为城乡基层治理中政策决策对于公众意见的采纳程度以及实施效果的反馈两方面。本文从两个方面分析如何通过提高参与效果来提升公众参与有效性:一方面,公众参与的决策结果采纳。城乡基层自治部门在进行决策工作时,要充分考虑公众的意见建议,并且善于采纳。公众由于自身局限性、社会背景等因素的影响,提出的意见建议也许客观上不够理性科学,这就要求政府对意见进行筛选梳理,提取科学合理的部分,并且领会到公众的真实意愿,在制定决策时作为重要影响因素进行考虑。另一方面,公众参与后的实施结果反馈。城乡基层自治部门不仅要在决策时充分考虑公众意见,在决策制定执行后也要对意见的采纳情况进行公示,完善信息发布机制,建立广泛的信息发布平台,使公众能够方便快捷地了解到自己提出的意见建议的具体采纳情况,并且保证决策信息的及时发布,提高治理决策的公开性、透明性,减少因信息交流渠道不畅导致公众的误解。公众切实感受到自己参与的影响之后,会更加愿意参加到治理决策中来。

五、研究不足与展望

(一)研究不足

1. 调查样本相对局限。鉴于条件限制,本文在选择调查群体时,仅选择了安徽省部分地区的社区居民,未能对整个安徽省其他区域的居民进

行抽样调查,因此基于问卷数据分析得出的结论代表性不足。

2. 问卷设计不够全面。限于城乡基层治理公众参与有效性的相关理论尚处在发展阶段,学术界尚未明确评价公众参与有效性的维度以及相应变量的测度,加上笔者对参与主体、参与保障、参与过程和参与效果等变量的理解有限,因此本文问卷设计的问题尚不能全面反映相关变量的实际水平。

(二)研究展望

1. 提高问卷样本代表性。为了提高研究结论的可靠性和普适性,今后研究会尽量扩大研究区域,增加调查样本数量。

2. 优化问卷设计。为了更准确地反映城乡基层治理中公众参与有效性,今后会密切关注学术界关于城乡基层治理公众参与有效性的最新理论,同时借鉴国内外学者们的研究经验,进一步优化完善问卷内容设计,使研究结果更贴合实际,从而为我国公众参与城乡基层治理建言献策,促进城乡基层治理体制创新。

参考文献:

- [1] 中共中央国务院关于加强基层治理体系和治理能力现代化建设的意见[N]. 人民日报,2021-07-12(1).
- [2] 盘和林. 基层治理体现国家治理能力[N]. 光明日报,2021-07-14(2).
- [3] 李文良. 中国国家安全治理的界定、内涵与特点[J]. 社会治理,2019(5).
- [4] 邹禄禄. 基层治理中党建助推实现公众参与路径探析——基于权力“回归”视角的案例考察[J]. 理论导刊,2020(3).
- [5] 翟慧杰. 构建城乡基层社会治理新格局的制约因素与实践进路[J]. 决策科学,2022(3).
- [6] 王伟进,黄金. 公众参与城乡基层治理的实践创新、问题与建议[J]. 中国发展观察,2021(15).
- [7] 褚松燕. 价值、协同与成本——推进基层治理现代化需践行“三个意识”[J]. 中国党政干部论坛,2021(8).
- [8] 马海韵. 市域社会治理中的公众参与:理论框架与实践路径[J]. 行政论坛,2021(4).
- [9] 杜志章. 发挥群众主体作用新新新:充分调动群众参与基层社会治理[N]. 人民日报,2020-08-03(9).
- [10] 南锐,陈蒙. 基于扎根理论的城市基层社会治理公众参与有效性研究——来自北京市垃圾分类治理经验的证据[J]. 行政论坛,2022(3).
- [11] 周义程. 公共服务供给中公民参与有效性的提

升路径[J]. 社会科学文摘,2016(9).

[12] 阙为,钱伟. 基层社会治理共同体构建中的公众参与:理论逻辑与嵌入路径[J]. 贵州社会科学,2021(8).

[13] 许文文. 公众参与的有效性:一项双案例比较研究[J]. 青年研究,2018(3).

[14] 孙玮霞,谭正琦,王怡丹. 行政法视阈下垃圾焚烧项目邻避冲突中的公众参与[J]. 环境科学导刊,2021(4).

[15] 吴军民,李丹妃. “五社联动”:社会力量参与基层社会治理的现实选择[N]. 光明日报,2021-12-23(6).

Research on the Effectiveness of Public Participation in the Urban and Rural Grassroots Governance: A Case Study of Some Communities in Anhui Province

QIAN Li^{a,b}, CHENG Yu^a, WANG Bolin^a

(a. School of Public Administration; b. Research Center of Urban Management, Anhui Jianzhu University, Hefei 230601, China)

Abstract: The effectiveness of public participation in urban and rural grassroots governance is an effective means to achieve the modernization of urban and rural governance. The paper takes some communities in Anhui Province as example and uses statistical regression methods to study the effectiveness of public participation in urban and rural grassroots governance. The research has shown that four variables, namely the subject of public participation, the process of public participation, the guarantee of public participation, and the effectiveness of public participation, positively affect the effectiveness of public participation. Finally, the paper puts forward the suggestions for promoting the enthusiasm of multiple subjects' participation, optimizing the process of public participation, strengthening the guarantee of public participation, and externalizing the effectiveness of public participation. The study provides a theoretical reference for promoting the modernization of urban and rural grassroots system and capacity for governance.

Key words: urban and rural grassroots governance; public participation; effectiveness

(责任编辑 陇 右)