

# 社会阶层与大学生时间洞察力的关系研究

张峰

(鲁东大学 教师教育学院,山东 烟台 264039)

**摘要:**时间洞察力是指个体对于时间的认知、体验及行动(或行动倾向),会影响个体的幸福感和意义感。本研究采用问卷法,以332名大学生为被试,探究大学生时间洞察力的现状,以及社会阶层与时间洞察力的关系。结果发现:(1)中国大学生对过去的积极态度、过去的消极态度、未来的时间洞察力均高于美国常模,而现在享乐和现在宿命时间洞察力均低于美国常模。(2)社会阶层与大学生的时间洞察力存在显著相关。就过去时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层大学生对过去有更多的积极态度,更少的消极态度。就现在时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层大学生有更少的宿命态度。就未来时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层大学生对未来有更多的规划,更关注未来。

**关键词:**社会阶层;时间洞察力;大学生

**中图分类号:**G446 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2020)06-0085-05

“时间洞察力”一词来自于英文中的“time perspective”或“temporal perspective”,也被译为“时间透视”“时间展望”“时间观”等。我国学者黄希庭将时间洞察力定义为个体的一种稳定的人格特质,是个体对于时间的认知、体验及行动(或行动倾向)<sup>[1-2]</sup>。Zimbardo等人认为时间洞察力是个体的一种状态,通过它个人和社会的经验连续流动被分配到时间框架中,有助于定义这些事件的顺序、相关性和意义<sup>[3]</sup>。他们进一步将时间洞察力划分为过去时间洞察力、现在时间洞察力及未来时间洞察力,并区分了五个维度:(1)过去积极(past positive, PP),反映对过去富有情感和快乐体验。过去积极时间洞察力的人聚焦于“曾经美好的日子”,他们可能保存相册、收集图片并且希望庆祝传统节日。(2)过去消极(past negative, PN),表达对过去的消极、悲观态度。过去消极时间洞察力的人聚焦于过去出错的所有事物,并且相信无论自己怎么做,他们的生活都永远无法改变。(3)现在享乐(present hedonistic, PH),指对现在享受快乐的渴望与追求。现在享乐时间洞察力的人会以寻找快乐和新奇感受来生活,同时逃避痛苦。(4)现在宿命(present fatalistic, PF),指无法控制的外力决定命运的信念。现在

宿命时间洞察力的人认为决策都是无意义的,因为预定的宿命在生活中发挥着重要作用。(5)未来(future, F),指实现未来长期目标的思考和计划。未来时间洞察力的人愿意为未来做计划并且相信他们的计划将实现。

以往研究发现,时间洞察力会影响幸福感<sup>[4]403-415, [5]</sup>。时间洞察力对幸福感的影响有两种途径:自下而上的途径,即时间洞察力会通过影响人们的行为选择进而影响幸福感;自上而下的途径,即时间洞察力会通过影响人们的认知进而影响幸福感。马茜芝和张志杰的研究发现,时间洞察力会显著影响高中生的生命意义感<sup>[6]</sup>。因此,研究大学生的时间洞察力及其影响因素对于提高大学生的幸福感和意义感是非常必要的。

社会阶层又被称为社会经济地位(socioeconomic status),包括受教育程度、职业、收入水平和家庭资源<sup>[7]</sup>。研究发现,社会经济地位可通过收入、职业和教育这些客观指标进行判断,也可通过自我主观进行判断<sup>[8]</sup>。对于客观社会经济地位(objective social status)的测量,研究大学生群体时,研究者通常使用其父母的受教育程度、家庭收入和父母的职业三项作为测量的依据。主观社会经济地位(subjective social status)则是个体通过

收稿日期:2020-07-15

基金项目:山东省社科规划项目“社会阶层对青少年意义幸福感的影响”(18CJYJ13)

作者简介:张峰(1978—),男,山东济宁人,管理学博士,鲁东大学教师教育学院副教授、硕士研究生导师。

主观感觉认知到的自身社会地位等级。在现有的研究中,国内外大多采用 MacArthur 阶梯量表<sup>[9]</sup>作为测量工具,该量表是一个综合受教育水平、总体收入水平和职业三项的十级阶梯,每层阶梯代表不同水平的人,要求被试通过对自己的社会经济水平进行定位来选择自己处于哪个阶梯。根据人们所选择的阶梯数,可以区分为高或低社会阶层。

高社会阶层的个体拥有更多的物质资源和社会资源。资源上的不平等会使不同社会阶层的个体形成不同的自我<sup>[10]</sup>。高社会阶层的个体有更多的经济资本,更高的权力和地位,更多的选择机会,因此形成独立自我,即将自我看成独立于其他人和环境。他们会表达自己的偏好,试图去影响周围的社会环境,发展和探索他们自己与众不同的兴趣。与此相反,低社会阶层的个体经济资本少,权力和地位低,选择机会也少,因此,有较少的自由去表达自己,发展出相互依赖的自我,即认为自我是与其他人和环境相互依赖的。最近的研究表明,社会阶层不仅会影响个体当前的自我,还会影响将来自我(future self)<sup>[11]</sup>。时间洞察力作为一种人格特质,与自我关系密切。据此,不同社会阶层个体的时间洞察力也会存在不同。Wang 和 Ford 的研究发现,社会经济地位会影响员工的时间洞察力,社会经济地位处于劣势的员工更关注短期,而减少未来导向的规划<sup>[12]</sup>。因此,本研究假设社会阶层与大学生的时间洞察力存在显著相关。具体来说,社会阶层越高的大学生对过去的积极态度越多,消极态度越少;社会阶层越高的大学生对现在的态度是更少追求享乐,更少相信宿命;社会阶层越高的大学生的未来时间洞察力越高,对未来有更多规划和期望。

本研究拟考察社会阶层与大学生时间洞察力的关系,探讨高低社会阶层的大学生在时间洞察力上的差异。研究结果有助于提高来自不同社会阶层的大学生的时间洞察力,进而提高大学生的幸福感和意义感。

## 1. 研究方法

### 1.1 被试

选取 332 名大学生参与问卷调查研究,其中男生 105 人,女生 227 人,平均年龄 20.90 岁,标准差 1.15,年龄范围在 17 到 22 岁之间。

### 1.2 测量工具

主观社会阶层的测量。采用目前在心理学研究中使用最为广泛的主观社会阶层评定量表“MacArthur 量表”(Adler et al., 2000)<sup>[9]</sup>。此量表会呈现给被试一个 10 级的梯子,这个梯子代表个体处于不同的社会阶层。梯子的最顶端代表社会经济地位最高层,这些人生活境况是最优越的,他们受教育程度很高、工作最体面、收入最高;梯子的最低端代表社会经济地位最底层,这个阶层的人生活境况是最糟糕的,他们受教育水平最低、工作最不体面、收入也最低。然后让被试思考自己处于梯子的哪一层并做出选择。在本研究中,我们将在梯子量表中选择第 5 层及以上的作为高社会阶层;将选择第 5 层以下的作为低社会阶层。

时间洞察力的测量。问卷采用王晨(2016)翻译订正的《津巴多时间洞察力问卷中文版》(ZTPI-C)<sup>[13]</sup>,修订后的问卷共包括 25 个题,共分为 5 个维度,即过去消极(7 个条目)、过去积极(6 个条目)、现在享乐(4 个条目)、现在宿命(3 个条目)和未来(5 个条目)。问卷采用李克特 5 点计分法(1 = 非常不符合,5 = 非常符合)。问卷信效度良好,本研究中各维度的内部一致性系数为 0.72。

## 1.3 结果与分析

### 1.3.1 大学生社会阶层与时间洞察力的现状描述

大学生社会阶层与时间洞察力的描述结果见表 1。可以看出,大学生主观社会阶层的平均分为 4.64,说明总体上大学生主观认为的社会阶层为中等略偏下。时间洞察力的五个维度平均得分依次是:过去消极 3.15,过去积极 3.96,现在享乐 2.98,现在宿命 2.12,未来 3.80。Zimbardo 等人提供的美国常模中,平均得分依次是:过去消极 3.00,过去积极 3.22,现在享乐 3.93,现在宿命 2.33,未来 3.38<sup>[14]</sup>。通过与常模的比较发现,我国大学生对过去的消极态度显著高于常模, $t_{(331)} = 3.58, p < 0.001$ ;对过去的积极态度显著高于常模, $t_{(331)} = 21.51, p < 0.001$ ;现在宿命低于常模, $t_{(331)} = -5.79, p < 0.001$ ;现在享乐低于常模, $t_{(331)} = -21.43, p < 0.001$ ;对将来的积极态度高于常模, $t_{(331)} = 11.63, p < 0.001$ 。这说明,就过去时间洞察力而言,我国大学生对过去的积极态度和消极态度均高于美国常模。就现在时间洞察力而言,我国大学生的现在享乐和现在宿命均低于美国常模。就未来时间洞察力而言,我国大学生得分显

著高于国外常模。

### 1.3.2 大学生社会阶层与时间洞察力的关系

大学生社会阶层与时间洞察力的相关分析结果见表1。可以看到,社会阶层与时间洞察力的其中四个维度之间存在显著的相关关系,过去消极,  $r = -0.15, p < 0.01$ ; 过去积极,  $r = 0.19, p <$

$0.01$ ; 现在宿命,  $r = -0.14, p < 0.01$ ; 未来,  $r = 0.21, p < 0.01$ ; 与现在享乐维度之间存在负相关,但是相关不是很显著,  $r = -0.10, p = 0.07$ 。这说明,大学生社会阶层越高,对过去的态度越积极,消极态度越少,对现在的宿命论越少,对未来有更多的计划和期望。

表1 各变量间的描述性统计和相关分析 ( $N = 332$ )

	<i>M</i>	<i>SD</i>	主观社会阶层	过去消极	过去积极	现在享乐	现在宿命	未来
主观社会阶层	4.64	1.61	—					
过去消极	3.15	0.77	-0.15**	—				
过去积极	3.96	0.63	0.19**	-0.12*	—			
现在享乐	2.98	0.80	-0.10	0.49**	-0.01	—		
现在宿命	2.12	0.65	-0.14**	0.63**	0.03	0.51**	—	
未来	3.80	0.66	0.21**	-0.07	0.26**	-0.05	-0.11*	—

注: \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$ 。

为了进一步分析社会阶层对时间洞察力的影响,我们在控制性别、年龄的基础上进行了主观社会阶层对时间洞察力的回归分析,结果见表2。可以看到,在控制性别和年龄对时间洞察力的影响之后,主观社会阶层可以显著负向预测过去消

极时间洞察力 ( $\beta = -0.15$ ), 显著正向预测过去积极时间洞察力 ( $\beta = 0.19$ ), 显著负向预测现在宿命 ( $\beta = -0.15$ ), 显著预测未来时间洞察力 ( $\beta = -0.21$ )。

表2 社会阶层对时间洞察力影响的回归分析 ( $N = 332$ )

	过去消极 ( $\beta$ )	过去积极 ( $\beta$ )	现在享乐 ( $\beta$ )	现在宿命 ( $\beta$ )	未来 ( $\beta$ )
性别	0.02	0.11*	-0.03	-0.04	0.04
年龄	-0.05	-0.01	-0.09	-0.14*	-0.01
社会阶层	-0.15**	0.19**	-0.10	-0.15**	0.21***
<i>F</i>	0.49**	5.64***	2.16	4.87**	5.10**
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.63**	0.05	0.02	0.04	0.05

注: \*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$ 。

### 1.3.3 不同社会阶层在时间洞察力五个维度上的差异分析

为了进一步比较不同社会阶层在时间洞察力五个维度上的差异,首先将社会阶层得分在4分及以下的作为低阶层,得分在5分及以上的作为高阶层,然后进行了2(社会阶层:低、高) $\times$ 5(时间洞察力的五个维度)的方差分析。结果表明,时间洞察力五个维度之间的差异显著,  $F_{(4,1320)} = 172.22, p < 0.001$ , 社会阶层的差异不显著,  $F_{(1,330)} = 0.01, p > 0.05$ , 社会阶层与时间洞察力五个维度之间的交互作用显著,  $F_{(4,1320)} = 16.22, p < 0.01$ , 如图1所示。

进一步分析发现,对于过去消极,低社会阶层显著高于高社会阶层,  $t_{(330)} = 3.12, p < 0.01$ ; 对于过去积极,低社会阶层显著低于高社会阶层,  $t_{(330)} = -3.59, p < 0.01$ ; 对于现在享乐,低社会阶层与高社会阶层没有显著差异,  $t_{(330)} = 0.88, p > 0.05$ ;

对于现在宿命,低社会阶层显著高于高社会阶层,  $t_{(330)} = 3.58, p < 0.01$ ; 对于未来,低社会阶层显著低于高社会阶层,  $t_{(330)} = -4.83, p < 0.01$ 。

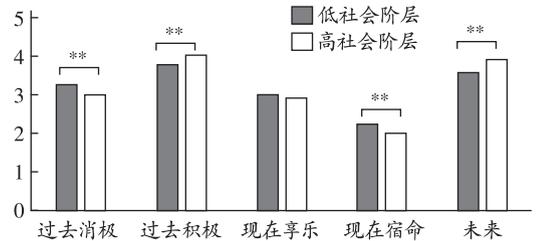


图1 不同社会阶层在时间洞察力五个维度上的差异分析  
注: \*\*  $p < 0.01$

## 2. 讨论

时间洞察力对于幸福感具有重要的预测作用。本研究从社会阶层的视角考察了大学生时间洞察力的现状及其与社会阶层的关系。

### 2.1 大学生的时间洞察力现状

时间洞察力包含过去时间洞察力、现在时间

洞察力和未来时间洞察力。积极的过去取向使人们与祖先、传统、宗教等联系起来,给人们一种稳定感。现在时间洞察力使人们体验现在并完善经历和表达情绪。未来时间洞察力通过设想未来的自我,使人们制定新的目标,寻求新的机遇与挑战。本研究发现,就过去时间洞察力而言,我国大学生对过去既有积极态度,也有消极态度,对过去的积极态度得分更高一些,二者均高于美国常模。就现在时间洞察力而言,我国大学生的现在享乐和现在宿命均低于常模。就未来时间洞察力而言,我国大学生得分显著高于常模。这可能是与东西方文化的不同有关。根据霍夫斯泰德的文化维度理论,中国文化是长时间取向(long-term orientation)的文化,而美国文化是短时间取向(short-term orientation)的文化<sup>[15]</sup>。也就是说,中国文化更强调未来取向,未雨绸缪,中国文化也更强调过去,有“慎终追远”的传统。因此,中国大学生在过去积极、过去消极取向和未来取向上得分都显著高于美国常模,但是在现在享乐和现在宿命上的得分却低于美国常模。

## 2.2 社会阶层与大学生时间洞察力的关系

本研究发现,对过去时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层大学生对过去有更多的积极态度,更少的消极态度。对现在而言,高社会阶层比低社会阶层大学生有更少的宿命态度。高社会阶层的个体有更多的经济资本,更高的权力和地位,更多的选择机会,因此形成了独立自我,即将自我看成独立于其他人和环境。他们会表达自己的偏好,试图去影响周围的社会环境。与此相反,低社会阶层的个体经济资本少,权力和地位低,选择机会也少,因此,有较少的自由去表达自己,从而形成相互依赖的自我,即认为自我是与其他人和环境相互依赖的<sup>[11]</sup>。因此,高社会阶层比低社会阶层对生活有更多的掌控感,对现在较少持宿命观,对过去也持更积极的态度。社会阶层低的大学生则容易聚焦于过去出错的所有事物,更倾向于相信无论自己怎么做,他们的生活都永远无法改变,因此对过去持更消极的态度,对现在更相信宿命。

本研究发现,就未来时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层对未来有更多的规划,更关注未来。这与本研究的假设是一致的。有研究表明,社会经济地位低会使个体处于不安全感当中,对未来产生恐惧<sup>[16]</sup>。社会经济地位高的个体,倾

向于认为未来是可以控制的;相反,社会经济地位较低的个体会更依赖于目前所处的环境,倾向于认为未来是不可预测和不可控的<sup>[17]</sup>。因此,社会经济地位较低的个体未来时间洞察力相对较低,对未来的关注较少。

## 3. 结论

(1)中国大学生对过去积极态度、过去消极态度、未来的时间洞察力均高于美国常模,而现在享乐和现在宿命时间洞察力均低于美国常模。

(2)社会阶层与大学生的时间洞察力存在显著相关。对过去时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层大学生对过去有更多的积极态度,更少的消极态度。对现在时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层大学生有更少的宿命态度。就未来时间洞察力而言,高社会阶层比低社会阶层对未来有更多的规划,更关注未来。

## 参考文献:

- [1] 黄希庭. 论时间洞察力[J]. 心理科学, 2004(1).
- [2] 吕厚超, 黄希庭. 时间洞察力的心理结构、特征及研究焦点[J]. 心理科学, 2004(5).
- [3] Zimbardo P G, Boyd J N. Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999(6).
- [4] Cunningham K F, Zhang J W, Howell R T. Time perspective and subjective well-being [C] // Stolarski M, Feulaine N, & van Beek W. *Time perspective theory: review, research and application*. New York, Heidelberg: Springer, 2015.
- [5] Morgenroth O, Keck M, Gensicke M. Time will tell: Time perspective as a source for metacognitive emotion-focused coping and its measurement [J/OL]. *Personality and Individual Difference*, 2021(1) (2020-09-10) [2020-09-20]. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110367>.
- [6] 马茜芝, 张志杰. 高中生亲子依恋与生命意义感的关系: 同伴依恋和时间洞察力的中介作用[J]. *心理发展与教育*, 2020(2).
- [7] Rodríguez-Hernández C. F, Cascallar E, & Kyndt E. Socio-economic status and academic performance in higher education: A systematic review [J]. *Educational Research Review*, 2020(2).
- [8] 胡小勇, 李静, 芦学璋, 郭永玉. 社会阶层的心理学研究: 社会认知视角[J]. *心理科学*, 2014(6).
- [9] Adler N E, Epel E S, Castellazzo G, Ickovics J R. Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: preliminary data in

healthy white women[J]. Health Psychology,2000(6).

[10] Stephens N M, Markus H R, Phillips L T. Social class culture cycles:How three gateway contexts shape selves and fuel inequality[J]. Annual Review of Psychology,2014(1).

[11] Antonoplis S, Chen S. Time and class:How socioeconomic status shapes conceptions of the future self[J]. Self and Identity,2020.

[12] Wang, Ford. Financial inadequacy and the disadvantageous changes in time perspective and goal-striving strategies throughout life[J]. Journal of Organizational Behavior, 2020.

[13] 王晨. 时间洞察力:问卷修订及对风险驾驶行为的影响[D]. 重庆:西南大学,2016.

[14] Mooney A, Earl J K, Mooney C H, Bateman H. Using Balanced Time Perspective to Explain Well-Being and Planning in Retirement [J]. Frontiers in Psychology, 2017(8).

[15] Hofstede G. Culture's Consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations (2nd) [M]. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 2001.

[16] Anand P, Lea S. The psychology and behavioural economics of poverty [J]. Journal of Economic Psychology, 2011(2).

[17] Kraus M W, Stephens N M. A Road Map for an Emerging Psychology of Social Class[J]. Social and Personality Psychology Compass, 2012(9).

## Study of the Relationship Between University Students' Social Class and Time Perspective

ZHANG Feng

(School of Teacher Education, Ludong University, Yantai 264039, China)

**Abstract:** Time perspective refers to an individual's perception, experience and action (action tendency) about time, which can influence his/her sense of well-being and meaning. Questionnaire method was used and 322 university students were surveyed so as to explore the current status of time perspective and the relationship between the social class and time perspective. The results are as follows. (1) Chinese university students' scores of past positive (PP) attitude, past negative (PN) attitude and future (F) time perspective are higher than those of American students, but their scores of present hedonic (PH) and present fatality (PF) are lower than those of American students. (2) The university students' social class is significantly related to their time perspective. In view of past time perspective, the higher social class has more positive attitude, less negative attitude than the lower one. In view of present time perspective, the higher social class has less fatalistic attitude than the lower one. In view of future time perspective, the higher social class has more plans and pays more attention to the future than the lower one.

**Key words:** social class; time perspective; university students

(责任编辑 合 壹)